

Газета для тех, кто хочет знать правду!

Правовая среда

6 стр.

То ли школа, а то ли виденье:
под Орлом дети учатся в здании, которого... нет

Политика

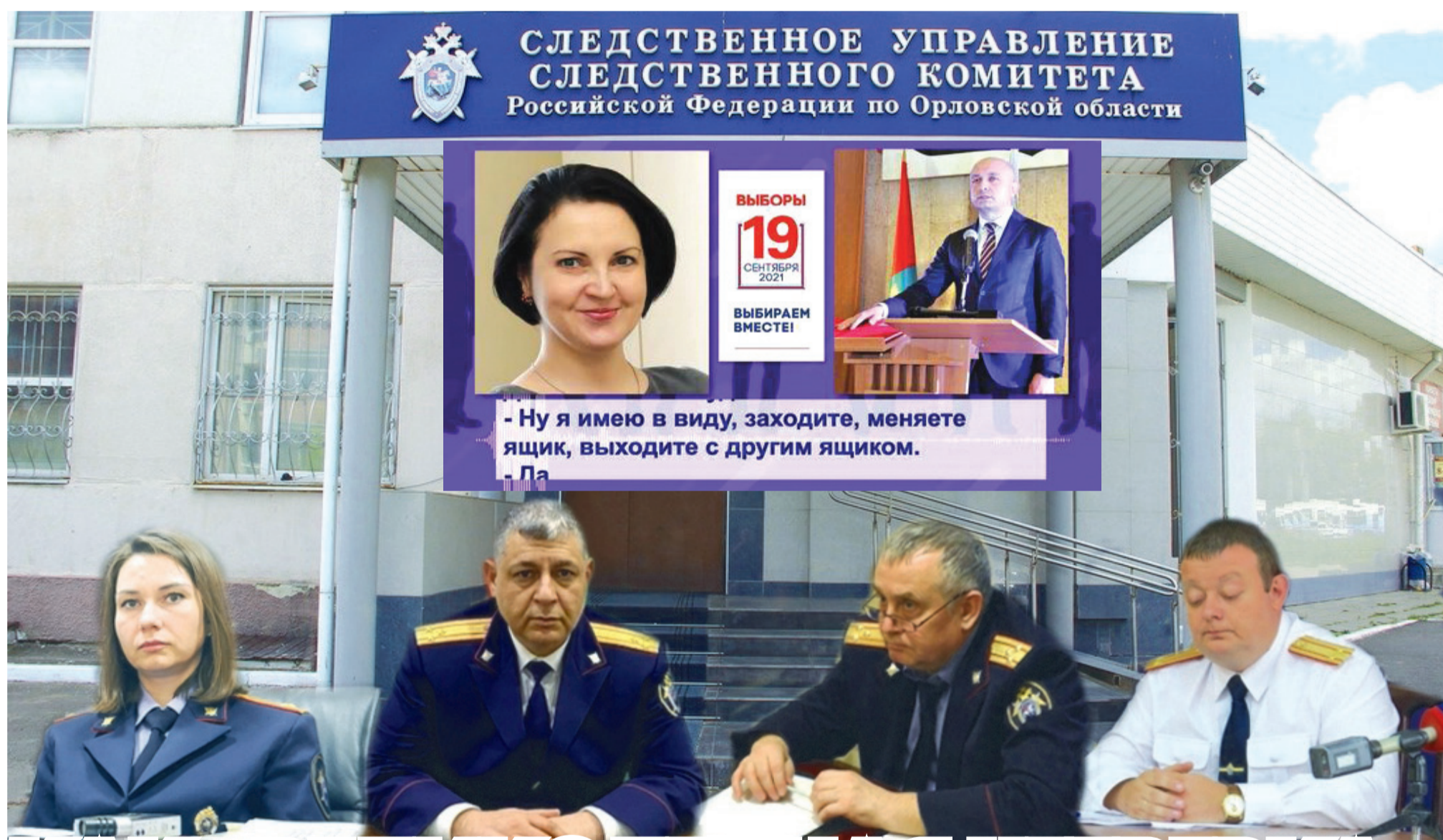
12 стр.

Взгляд изнутри: о чем рассказал депутат Рыбаков в открытом письме политологу Слатинову

Власть и общество

15 стр.

Ради павших и живых: как жители Вяжей защищают свою землю от мусора и цинизма чиновников



**КАК «ВЕЛИКОЛЕПНАЯ ЧЕТВЕРКА»
ПЕРЕПУТАЛА СТАТЬИ УК**

2-5 стр.



<https://t.me/orelsredaplus>

Дорогие читатели!
Приглашаем вас подписаться
на телеграм-канал
«Орловская среда-плюс»!

чтобы найти нас в интернете, наберите в поисковой строке
ОРЛОВСКАЯ СРЕДА ПЛЮС
и читайте газету на сайте **ORELSREDAPLUS.RU**

«Аргументы недели»: Выводы экспертов: мэр и первый вице-мэр Орла «нагнули» избиркомы и были пойманы с поличным. Что скажет СКР?

АРГУМЕНТЫ НЕДЕЛИ

Алексей БОГОМОЛОВ

Эта история началась осенью 2021 года, когда в Интернете появилась аудиозапись совещания, проходившего 15 сентября 2021 года в кабинете мэра Орла.



Запись оказалась качественной, а голоса присутствующих узнаваемыми. Мэр Юрий Парахин собрал у себя тесную компанию. Ассистировала ему его первый заместитель Ирина Провалёноква, а воспринимали указания руководства начальники трёх отделов организационной работы и делопроизводства районных территориальных управлений городской администрации (далее — орготделы), а также председатели территориальных избирательных комиссий тех же трёх районов (далее — ТИК). Самый большой Советский район представляли начальник орготдела Ольга Филенко и председатель ТИК Максим Сушков, Заводской район — начальник орготдела Елена Петрова и председатель ТИК Александр Осипов, Северный район — начальник орготдела Галина Макаренко и председатель ТИК Елена Щёкина.

Совещание было предвыборным (выборы в областной совет, выборы депутата Госдумы были назначены на 19 сентября). Вопреки действующему законодательству и инструкциям ЦИК, председатель Избирательной комиссии Орловской области Лидия Пиняева, до этого бывшая в подчинении у мэра Юрия Парахина в пору его работы в Орловском районе и даже временно исполнявшая его обязанности после перехода на городской уровень, передала своему экс-начальнику в оперативное подчинение председателей территориальных избиркомов. Об этом подробно рассказал и журналистам, и следователям экс-председатель ТИК Советского района Орла Максим Сушков.



Лидия Пиняева и советник губернатора Клычкова Сергей Лежнев за 10 дней до его ареста

«Закрытое мероприятие» (у участников изымались телефоны, и они предупреждались о неразглашении) началось со слов удовлетворённого предпринятыми мерами безопасности мэра Орла Юрия Парахина: «Так, значит, посторонних нет, говорим открыто, делимся опытом если что друг с другом».

«Открытость» стала для мэра Парахина и первого вице-мэра Провалёноквой. Не допуская даже мысли о том, что совещание может кто-то записывать, они, поскольку «посторонних» не было, активно делились опытом организации фальсификации выборов, раскрывали её формы и методы, давали указания в форме требований председателям ТИКов, понуждали присутствующих к совершению различных противоправных действий.

Всё это не оценочные суждения журналистов. Такие выводы следуют из заключения назначенной следователем СУ СК России по Орловской области Надеждой Кибалиной лингвистической экспертизы упомянутой аудиозаписи. Заключение было подготовлено старшим государственным судебным экспертом федерального бюджетного учреждения «Курская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации (ФБУ Курская ЛСЭ Минюста России) Еленой Николаевной Помельниковой и датировано 9 февраля 2024 года.

НИЧЕГО НЕ ЗНАЕМ, НЕ ПОМНИМ, СВОИХ ГОЛОСОВ НЕ УЗНАЁМ...

Когда в ноябре 2021 года в СУ СК России по Орловской области произошло сообщение о преступлении, признаки которого, даже по мнению следователей, имелись в действиях мэра Орла Юрия Парахина и первого вице-мэра Ирины Провалёноквой, с участников совещания были взяты объяснения. Но все они в ноябре 2021 года упорно говорили, что не понимают, о чём в аудиозаписи идёт речь и какое именно совещание было предметом опроса.

10 ноября 2021 года Юрию Парахину, мэру Орла, продемонстрировали запись. «Затем следователь Кибалина спросила: «Поясните, узнаете ли вы чьи-либо голоса на аудиозаписи, используемой в программе «Резюме», если да, то чьи, и о каких обстоятельствах идёт речь?» Говоря языком криминальных элементов, доктор экономических наук и видный финансист Юрий Парахин «ушёл в глухую несознанку». Различные источники определяют это словосочетание как «лгать на допросе», «не признавать своей вины, даже будучи пойманным с поличным».

«Несознанка по-парахински» звучала так: «Ничьи голоса на прослушанной аудиозаписи, используемой в программе Владимира Панфилова «Резюме», я не узнаю. Я не понимаю, о каких обстоятельствах идёт речь в данном разговоре». Взрослый мужчина, высшее должностное лицо областной столицы, человек, голос которого жители Орловщины каждую неделю могли услышать либо в телепрограммах, либо в соцсетях, своего голоса не узнал!

Ирина Провалёноква, первый заместитель мэра Орла, которую опрашивали днём раньше, также ни в чём не созналась. «Когда подполковник Кибалина спросила её о том, проводились ли «мэром г. Орла Парахиным Ю.Н. совещания, круглые столы, касаемые проведения выборов на территории г. Орла в 2021 году», первый вице-мэр в финале слово в слово повторила слова своего начальника: «в настоящее время когда были проведены данные совещания и какие вопросы на них обсуждались, я ответить затрудняюсь, так как не помню».

В те ноябрьские дни все восемь человек, которые участвовали в совещании, с небольшими вариациями говорили одно и то же: я не понимаю, я ответить затрудняюсь, я не помню. Нужно отметить, что у всех, кроме мэра (у него был свой защитник Иван Онищенко),

на даче объяснений присутствовал один и тот же адвокат Александра Берестова.

Обстоятельства «коллективного заболевания болезнью Альцгеймера» выяснились позже. «22 мая 2023 года участник совещания, бывший председатель ТИК Советского района г. Орла Максим Сушков, рассказал следователю: «Когда в программе «Резюме» появился фрагмент аудиозаписи с вышеуказанного совещания, мне позвонила Провалёноква И.В. и пояснила, что меня будут вызывать в следственные органы. При этом дала указания самостоятельно не посещать правоохранительные структуры, для всех, кого будут вызывать, будет предоставлен адвокат, услуги которого предварительно будут оплачены. Ту же самую информацию мне подтвердила Пиняева Л.А. (председатель Избирательной комиссии Орловской области. — Ред.) в ходе личной встречи. Пиняева Л.А. пояснила, что предварительно с адвокатом необходимо переговорить. Перед опросом меня адвокат Берестова А.Н. дала пояснения относительно моих показаний, а именно: на вопрос следователя, узнаю ли я чьи-либо голоса в случае предъявления мне аудиозаписи, я должен буду сказать, что ничьи голоса я не узнаю, что я впоследствии и пояснил следователю. Также я ранее не сообщал о вышеуказанных обстоятельствах, так как я боялся потерять работу».



Максим Сушков, будущий главный свидетель обвинения

И далее Максим Сушков сообщил: «На ранее предъявленной мне аудиозаписи я узнал голоса Парахина Ю.Н. и Провалёноквой И.В. и обстоятельства разговора, состоявшегося 15.09.2021 года на совещании у мэра г. Орла». Интересно, что Максим Сушков, единственный из всех участников совещания, выразил согласие пройти психофизиологическое исследование с применением полиграфа.

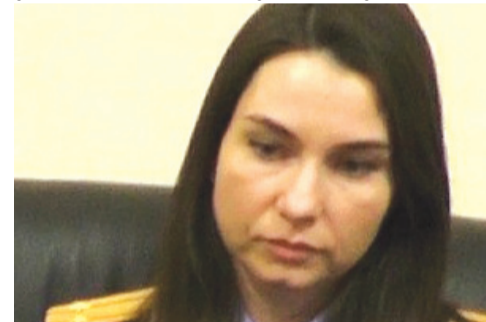
Даже следствие не сомневалось в том, что голоса мэра и первого вице-мэра на аудиозаписи — не подделка. Следователь Надежда Кибалина, обращаясь к журналистам, депутатам и представителям общественности на встрече с руководством СКР, говорила: «Вы же понимаете, что это за дело и что за лица, чьи голоса у нас имеются на аудиозаписи». На протяжении двух с половиной лет проверки сообщения о преступлении участники совещания делали вид, что они не помнят ничего и ничьих голосов не узнают, а следователи делали вид, что им верят. Во всяком случае, об этом свидетельствует результат — отказ в возбуждении уголовного дела в отношении Юрия Парахина и Ирины Провалёноквой, которым их «осчастливили», первого вице-мэра раньше, а мэра позже...

ДВА С ПОЛОВИНОЙ ГОДА СЛЕДОВАТЕЛИ СКР В ОРЛЕ РАБОТАЛИ ВХОЛОСТУЮ

Осенью 2021 года перед руководством СУ СК России по Орловской области встал вопрос о том, какие статьи Уголовного кодекса РФ можно было бы вменить

Юрию Парахину и Ирине Провалёноквой, чтобы на основании сообщений и рапортов о преступлении осуществлять проверку. Вариантов было немного, точнее всего два: заведомо провальный и вполне реальный.

В СУ СК России по Орловской области работают опытные юристы, которые уже тогда прекрасно представляли себе перспективы возбуждения (невозбуждения) уголовного дела в отношении мэра и вице-мэра Орла. Бывшее руководство решило, что нужно избрать изначально тупиковый вариант, который даже при самом тщательном расследовании не приведёт чиновников на скамью подсудимых. Я далёк от мысли, что полковники Юдин (бывший руководитель управления), Абрамян (его готовящийся к выходу на пенсию заместитель) и Баранов (пока ещё руководитель 2-го отдела по расследованию ОВД) не понимали, что по статьям 285 и 286 УК РФ (превышение должностных полномочий и злоупотребление должностными полномочиями) уголовное дело возбудить не удастся.



Следователь Надежда Кибалина

Да, следствие могло доказать (и доказало с помощью двух официальных экспертов), что Парахин и Провалёноква превышали свои полномочия. Они не имели права давать указания избиркомам, не имели, естественно, права инструктировать присутствующих, каким конкретно образом подменять бюллетени, как нейтрализовать наблюдателей, как устраивать «карусели» и срывать наглядную агитацию конкурентов. Но всё это ни в коем случае не могло привести к возбуждению в отношении них уголовного дела. Причина тут одна (о ней и мэр с первым вице-мэром, и их адвокаты, и следователи знали изначально). Статьи 285 и 286 могут применяться только при наличии ущерба или негативных общественно значимых последствий. А последствий таких не было! Уже в конце сентября 2021 года выборы в областной совет и выборы депутата Госдумы были признаны состоявшимися, количество жалоб не превышало норму, насчёт финансовой стороны никто вопросов не поднимал. Ущерба нет. А на нет, как говорится, и суда нет!

Бывшее руководство СУ СК России по Орловской области потратило два с половиной года на проведение проверки, сроки которой регулярно продлевались. А результат был ясен уже в самом начале, когда были определены статьи УК, по которым должно работать следствие...

«Одним из факторов, — говорит экс-председатель ТИК Советского района Максим Сушков, — сдерживающих человека от совершения преступления, является неотвратимость наказания. Ситуация, которую создало в Орловской области региональное управление Следственного комитета под руководством Петра Юдина, страшна не только тем, что конкретный преступник уходит от ответственности, но и тем, что теперь любой человек, особенно если он чиновник, понимает, что можно безнаказанно надругаться над ключевым институтом нашей страны — институтом выборов». Чем «старания СУ СК» закончились?



Следователь Константин Баранов

Полным провалом! В возбуждении уголовного дела в отношении Юрия Парахина и Ирины Провалёнковой было отказано. Кроме того, следствие прекратило и другие возбуждённые в отношении мэра Орла Парахина дела.

Как оценили почти трёхлетнюю работу руководства СУ СК России по Орловской области в центральном аппарате СКР? Сначала в начале 2024 года по совокупности выявленных недостатков руководитель управления Пётр Юдин и его заместитель Альберт Абрамян были предупреждены о неполном служебном соответствии, а Константин Баранов, руководитель 2-го отдела по расследованию ОВД, получил строгий выговор. Абрамяна, как нам представляется, ждёт пенсия и отъезд в родную Адыгею. Пётр Юдин чуть более месяца назад был снят с должности, и его место занял полковник юстиции Андрей Чапанов. Интересно, что, насколько нам известно, серьёзные взыскания, даже пенсия или перевод с понижением в другой регион Юдина, Абрамяна и Баранова по какой-то причине не очень волновали, и они, чувствуя себя уже состоявшимися и обеспеченными людьми, с непонятным для несведущих граждан оптимизмом смотрели в будущее.

Кстати, о пока еще оставшемся на службе и прежней должности Константине Баранове. Этот человек спиной чувствует опасность, которая сейчас, несмотря на отказ в возбуждении уголовного дела, грозит Юрию Парахину и Ирине Провалёнковой. И когда месяц назад в СУ СК России по Орловской области поступила жалоба Максима Сушкова, бывшего председателя ТИК Советского района Орла и участника исторического совещания 15.09.2021, на некачественное проведение проверки, Баранов, которому было доверено написать ответ, отдельно выделил крайне важный для дальнейшего расследования пункт.

«Довод жалобы, — писал полковник Баранов, — о необходимости дачи оценки действиям Парахина Ю.Н. и

Провалёнковой И.В. по ст. 141 УК РФ является необоснованным, поскольку оценка их действиям была дана по ст.ст. 285, 286 УК РФ».

Надо отдать должное иезуитству Константина Владимировича Баранова. Какая оценка дана управлению действиями мэра и первого вице-мэра? Предсказуемо — «отсутствие состава преступления». Но интересно, почему ст. 141 УК РФ так заинтересовала полковника? Ведь чтобы никоим образом не работать с ней, он даже сослался на две другие статьи. Опасность для него и для Парахина с Провалёнковой в том, что превышение должностных полномочий и злоупотребление должностными полномочиями никак не поглощают преступления, критерии которого определены ст. 141 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий».

О том, что проверка ещё не завершена и прокуратура настаивает на её продолжении, стало известно 25 декабря 2024 года из письма первого заместителя прокурора Орловской области Юрия Пахолова (имеется в распоряжении редакции). В письме говорится: «По результатам процессуальной проверки следователем второго отдела по расследованию ОВД СУ СК России по Орловской области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении работников администрации г. Орла на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в их действиях состава преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ. Данное процессуальное решение отменено первым заместителем прокурора области, в настоящее время по материалу проводится дополнительная проверка».

Вся конструкция по безболезненному выводу мэра и первого вице-мэра Орла из-под уголовной ответственности, которую так тщательно в течение двух с половиной лет строило руководство СУ СК России по Орловской области, может рухнуть в один момент! Для этого достаточно организовать реальную проверку действий Парахина и Провалёнковой в свете ч. 3 ст. 141 УК РФ и возбудить на основании имеющихся данных уголовное дело. Решение вопроса не займёт много времени. Судебные экспертизы проведены, участников совещания допросят под подпиской об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, добавят фактуры, и можно предъявлять обвинение...

Нам представляется, что новому руководителю СУ СК России по Орловской области Андрею Чапанову вполне по силам оперативно и качественно завершить проверку и на основании её вполне законно возбудить уголовное дело. В пользу такого предположения свидетельствуют следующие доводы. Во-первых, Андрей Чапанов на сто процентов в курсе возбуждённых и не возбуждённых уголовных дел мэра Юрия Парахина. Он почти два года работал в подмосковном главке СКР вместе с Виталием Чвановым (первый заместитель ГУ СК России по Московской области). Именно Чванов в своё время возбуждал уголовные дела в отношении Парахина, которые потом «похоронили» Юдин и Баранов. Кроме того, до Андрея Чапанова вряд ли удалось добраться и коррупционные связи орловского мэра, и

его покровители. Сейчас их время уходит, а новому руководителю, находящемуся под контролем московского руководства, в центре внимания орловской и федеральной прессы, депутатов, общественников, да и простых жителей Орла, в любом случае необходимо решить созданную его предшественниками проблему. Как её решить законными методами, он прекрасно знает, а его профессиональная квалификация и репутация честного офицера дают надежду на то, что он не встанет по ту сторону закона...

ЧЕМ ТАК ОПАСНА СТАТЬЯ 141 УК РФ ДЛЯ ПАРАХИНА И ПРОВАЛЁНКОВОЙ?

Для начала мы вкратце разясним, что же такое ч. 3 ст. 141 УК РФ. Выглядит она так:

«Вмешательство с использованием должностного или служебного положения в осуществление избирательной комиссией, комиссией референдума ее полномочий, установленных законодательством о выборах и референдумах, с целью повлиять на ее решения, а именно требование или указание должностного лица по вопросам регистрации кандидатов, списков кандидатов, подсчета голосов избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования и по иным вопросам, относящимся к исключительной компетенции

избирательной комиссии, комиссии референдума, а равно неправомерное вмешательство в работу Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового».

По закону это преступление средней тяжести, поскольку оно может быть только умышленным деянием, а предельный срок лишения свободы за его совершение — больше трёх лет и меньше пяти (ст. 15 УК РФ). Соответственно, и срок давности привлечения к уголовной ответственности по ст. 78 УК РФ — 6 лет, то есть до 15 сентября 2027 г.

Именно эта позиция более всего пугает Парахина и Провалёнку. 33 месяца до окончания срока давности — это немало.

Похоже, следователям в связи со вновь открывшимися обстоятельствами и общественной значимостью дела придётся осуществлять новую проверку (значительный объём доказательств уже

собран), да ещё под постоянным контролем депутатов, журналистов и общественности, не говоря уж о руководстве СКР. И никакие уверения в том, что всё, как говорили в дворовом футболе, «заиграно», что бывшему руководству орловского СУ СК не было известно об актуальности для расследования по ст. 141, теперь не пройдут...

Экс-руководитель управления полковник Юдин и его подчинённые о статье 141 знали. Вот изложение жалобы члена Избирательной комиссии Орловской области юриста Сергея Подъяпольского: «15.09.2021 в кабинете мэра города Орла состоялось совещание, на котором мэр Орла Ю.Н. Парахин вмешивался с использованием служебного положения в деятельность избирательных комиссий. Указанные обстоятельства подтверждаются заключением экспертизы Минюста РФ. Председатель Избирательной комиссии, ранее работавшая под руководством Ю.Н. Парахина, допустила оперативное подчинение ТИКов мэру города Орла».

Казалось бы, ничего нового. Но опытный юрист фактически прямо указал на то, что в действиях мэра Орла Парахина Юрия Николаевича имеются признаки преступления, предусмотренного ст. 141 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий».

17 июня 2023 года Николай Левичев,

**ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

Большой Черкасский переулок, дом 9, Москва, 109012, телефон: (495) 606-79-57, факс: (495) 606-97-69, cirkrf.ru, cirkrf.ru

На № 34.07.2023 № 05-04/1751 от _____

Члену Избирательной комиссии Орловской области с правом совещательного голоса

Подъяпольскому С.А.

Уважаемый Сергей Александрович!

На Ваше обращение, поступившее в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации в форме электронного документа 17 июля 2023 года, сообщаем следующее.


В соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» Ваше обращение направлено для рассмотрения в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Орловской области.

О результатах рассмотрения Вы будете проинформированы следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Орловской области.

Дополнительно разясняем, что приложенная к Вашему обращению копия акта экспертного исследования не является доказательством совершения преступления, но его оригинал или надлежащим образом заверенная копия могут являться письменным доказательством по соответствующему уголовному делу (в случае его возбуждения).

Учитывая изложенное, Вы вправе самостоятельно в установленном порядке направить оригиналы или надлежащим образом заверенные копии актов экспертных исследований в СУ СК России по Орловской области.

С уважением,


Н.И. Булаев

Письмо зампреда ЦИК полковнику Юдину

член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, бывший заместитель председателя Госдумы, между прочим, на бланке ЦИК РФ отправил непосредственно руководителю СУ СК России по Орловской области Петру Юдину официальное письмо, в котором речь также шла не о злоупотреблении мэра Парахина должностными полномочиями. Он прислал Юдину для проверки обращение Сергея Подъяпольского, который обжалует «действия мэра города Орла Парахина Ю.Н., который, по мнению заявителя, вмешивается в действия избирательных комиссий».

Продолжение на стр. 4,5

рассмотрении в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы Сушкова М.В.

Так, в постановлении Советского районного суда г. Орла от 10.07.2024 указано, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.04.2024 вынесено уполномоченным должностным лицом в пределах предоставленной ему законом компетенции по итогам всесторонне проведенной проверки с указанием оснований и мотивов принятого решения. При проверке постановления следователя в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, судом не установлено нарушений норм уголовно-процессуального закона при его вынесении, а также не выявлены как ущемление конституционных прав и свобод заявителя (Сушкова М.В.), так и затруднение в доступе к правосудию.

В этой связи суд пришел к выводу, что производство по материалу проверки № 25пр-24 было обоснованно прекращено.

Апелляционным постановлением Орловского областного суда от 06.09.2024 постановление Советского районного суда г. Орла от 10.07.2024 в указанной выше части оставлено без изменения.

Довод жалобы о необходимости дачи оценки действиям Парахина Ю.Н. и Провалёнковой И.В. по ст. 141 УК РФ является необоснованным, поскольку оценка их действиям правильно дана по ст.ст. 285, 286 УК РФ.

Таким образом, оснований для удовлетворения жалобы Сушкова М.В. о признании незаконным и необоснованным постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.04.2024, вынесенного по материалу проверки № 25пр-24, не имеется.


На основании изложенного, руководствуясь ст. 124 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. В удовлетворении жалобы Сушкова М.В. о признании незаконным и необоснованным постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.04.2024, вынесенного по материалу проверки № 25пр-24, отказать полностью.

2. О принятом решении уведомить Сушкова М.В. разъяснив, что указанное постановление может быть обжаловано в соответствии с главой 16 УПК РФ.

Руководитель второго отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции


К.В. Баранов

Аргументация полковника Баранова: не даём оценку по одной статье, так как решили взять другие...

«Аргументы недели»: Выводы экспертов: мэр и первый вице-мэр Орла «нагнули» избиркомы и были пойманы с поличным. Что скажет СКР?

Продолжение. Начало на стр. 2, 3

Обратите внимание: не «злоупотребляет полномочиями», а «вмешивается в действия избирательных комиссий».

Зампред ЦИК РФ Николай Булаев также направил Юдину обращение Подъяпольского с приложением на 60 страницах не просто для сведения, а «для проверки изложенных в нём обстоятельств и принятия в случае необходимости мер реагирования в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Конечно же, новому руководству орловского управления СК будет очень трудно преодолеть инерцию наследия предшественников и заново организовывать следственный процесс. Кроме того, немедленно включатся адвокаты Онищенко и Берестова, представляющие Парахина и Провалёнку. К новому руководителю управления полковнику Чапанову уже ищут подходы как чиновники, начиная с губернатора, так и некие «посредники». Но если проверка пойдёт законным путём, то уголовной ответственности мэру и экс-вице-мэру не избежать. Ведь данные экспертизы, фрагменты которой мы публикуем, истолковать двусмысленно просто невозможно.

ПАРАХИН Ю.Н. ПРО ЯЩИКИ С НУЖНЫМИ ГОЛОСАМИ И ПЕРЕОДЕВАНИЕ

Исследуемый нами документ — это то самое заключение старшего государственного судебного эксперта ФБУ «Курская лаборатория судебной экспертизы» Минюста России Елены Николаевны Помельниковой.

Не будем останавливаться на введении, отметим только, что каждый лист основной части документа разделён на две колонки. В левой — слова Юрия Парахина и других участников совещания (они нам известны), в правой — выводы эксперта.

Вот, к примеру, Максим Сушков рассказал о незаконной технологии подготовки «ящиков-дублёров». Слова Парахина: «Ну я так понимаю, заходите, меняете ящик... и выходите с другим ящиком?» Поняли, Северный?.. То есть никакой не игрушки, то есть в него уже... Но-о с нужными голосами».



Юрий Парахин и находящийся в СИЗО Сергей Лежнев, советник губернатора Клычкова, подозреваемый в организации преступного сообщества

Выводы эксперта: Парахин «уточняет, все ли районы используют такую технологию, интересуется тем, как проходит подготовка в Северном районе», «уточняет, заключается ли принцип работы этой технологии в замене ящика в квартире на ящик с нужными голосами». Парахин «спрашивает, понятен ли принцип технологии представителям Северного района, как необходимо действовать «поняли, что?.. То есть в него уже... но-о с нужными голосами», следовательно, выражая побуждение к данному действию».

Примечание эксперта: «Фрагмент

«поняли, что...» содержит побуждение, выраженное в вопросительной форме, к использованию в Северном районе ящиков-дублёров, которые будут содержать голоса за партию «Единая Россия» и кандидатов. Конкретизация действий представляется в контексте (ближайшем текстовом окружении) — сообщении об использовании данной технологии в Советском районе с описанием механизма действия и о том, что ящик для голосования должен содержать голоса в пользу партии «Единая Россия» и кандидатов, одним из которых обозначена кандидат Пилипенко «то есть в него уже. Но-о с нужными голосами», «Ну важно думать, что мы тянем Пилипенку, в двух бюллетенях партию и ещё кандидата».

В разговоре с несколькими собеседниками (Провалёнку, Сушков, Щёкина и др.) Юрий Парахин ставит цифровые ориентиры председателю ТИК-Ков. Примеры: «В среднем и в целом по участку так и выйдет до двадцати процентов. Если правильно, вот мы говорим: десять минут на человека. Давайте прикинем, и всё. Но это должны быть наши голоса. Все наши голоса должны быть», «Ну, две восемьсот, ну да, две с половиной, я сказал. Две восемьсот. Мы говорили о том, что на каждом участке надо своих пятьдесят процентов, тогда у нас гарантия, что мы-ы близко к победе. Правильно?»

Выводы эксперта: Парахин «выражает побуждение к активности присутствующих в получении нужных голосов от избирателей («Да, не стесняйтесь»), добавляя, что неблагоприятные погодные условия можно использовать для увеличения проголосовавших на дому за партию «Единая Россия» и нужных кандидатов с использованием («Вот здесь две позиции. Вот это самое главное, да») ящиков-дублёров. Тем самым он побуждает к увеличению количества проголосовавших за партию «Единая Россия» и определённых кандидатов».

Парахин «предлагает сделать предварительный подсчёт возможных голосов исходя из количества избирателей на участках («давайте прикинем, и всё»), обозначая, что все голоса, полученные в ходе голосования на дому от избирателей, должны быть за партию «Единая Россия» и нужных кандидатов («Но это должны быть наши голоса. Все наши голоса должны быть»), тем самым выражая побуждение к этому». «Компонент побуждения к действиям выражен посредством использования модального глагола «должны быть», выражающего должностное, необходимость, которую нужно выполнить агрессивно».

Парахин «побуждает к активным действиям, целью которых является победа кандидата Пилипенко, другого кандидата и партии «Единая Россия» на предстоящих выборах. Он побуждает также слушать Провалёнку, обращаясь к ней как «Ирина Валерьевна».

Вот ещё один сюжет, отражённый в аудиозаписи. Юрий Парахин, Ирина Провалёнку, Елена Щёкина, председатель ТИК Северного района и Галина Макаренко, начальник орготдела того же района, обсуждают вопрос привлечения цыган к голосованию в Северном районе. При этом Парахин и другие обсуждают фальсификацию результатов выборов в районе путём того, что в результате переговоров главы администрации района Сергея Мерзликина с цыганским бароном цыгане будут переодеваться и приходиться на избирательные участки по три раза. Парахин говорит председателю избирательной комиссии Северного округа о цыганах: «Мешать их. В один день в одна... на один участок один идёт, на другой день

— другой, третий — третий. А идеально было бы, чтобы они прошли сто пятьдесят человек все участки».

Выводы эксперта: Парахин «выражает запрос информации по поводу неактивности представителей Северного района. Провалёнку, обращаясь к Макаренко, побуждает её сообщить исковую информацию». Макаренко «информирует о том, что третье лицо (в контексте «Сергей Михалыч») «договорился с цыганским бароном о том, что цыгане — порядка ста пятидесяти человек — проголосуют за нужного кандидата на четвёртом избирательном округе» (Сергей Михалыч — глава территориальной администрации Северного района Сергей Мерзликин. - Рег.)

Парахин «выражает побуждение прийти цыганам несколько раз». «Уточняет, что имеет в виду именно приход одних и тех же цыган на избирательные участки семнадцатого и восемнадцатого числа». Провалёнку «указывает на то, что цыгане имеют одинаковую внешность». Парахин «дополняет, что им не составит труда одеться по-разному».

Парахин «выражает побуждение к организации голосования цыган три раза («Надо цыган три раза запустить»). В ответной реплике Парахину сообщают о том, что там, где будут располагаться сейфы, за камерами будет осуществляться наблюдение. Поэтому цыган необходимо переодевать».

Парахин «указывает на необходимость посещения одними и теми же лицами (цыганами) разных участков, положительно оценивая голосование всей группы (в контексте ста пятидесяти человек) на всех заданных избирательных участках».

После решения «цыганского вопроса» Парахин, Провалёнку, Щёкина, Сушков и Макаренко вели разговор о количестве отработанных голосов для надомного голосования и технологии получения необходимых голосов не только «Единой Россией», но и коммунистами.

Выводы эксперта: «Парахин «интересуется у представителей Северного района количеством отработанных голосов на дому («У вас сколько на дому то голосований всего? Уже готовых?»). Председатель территориальной избирательной комиссии района Щёкина «называет количество, на что Парахин отвечает, что этого недостаточно для победы указанных ранее кандидатов и партии в округе».

Парахин «интересуется количеством нужных ему готовых голосов в других районах, обозначая, что у каждого района должна быть задача — по сто голосов посредством надомного голосования на каждом участке, как делают представители Советского района («Вот как в Советском. Советский правильно делает. По сто на каждом участке... Каждый день. Вот такую. Вот такая задача должна быть. У всех»). Парахин побуждает обзванивать избирателей при помощи комиссий и предлагать голосование на дому».

Следующий сюжет. Юрий Парахин инструктирует членов избиркомов относительно работы с наблюдателями, предлагая им, используя собственный опыт, использовать слабительное, добавленное в кофе: «Э-э ну я вам м-м не знаю, вы используете или нет, в Орловском районе мы использовали пургенчик... Да».

Вывод эксперта: Парахин «маркирует новую микротему, говоря о необходимости доброжелательного настроя по отношению к членам комиссии. Он также рассказывает, что им, совместно с другими лицами, был использован препарат «Пурген» по отношению к

наблюдателям в Орловском районе».

Общие выводы эксперта:

1. «В высказываниях Парахина Ю.Н. (коммуникант «М1») в разговоре, зафиксированном в фонограмме... имеется информация о том, что необходимо сфальсифицировать результаты выборов».

2. «В разговоре, зафиксированном в фонограмме... имеются признаки побуждения Парахиным Ю.Н., Провалёнку И.В. коммуникантов к действиям, целью которых будет являться победа на выборах партии «Единая Россия» в двух категориях, Пилипенко и кандидата. При этом обозначены конкретные действия, к которым данные коммуниканты побуждают присутствующих».

3. Со стороны коммуниканта «М1» (Парахина Ю.Н.) выражено побуждение: а) использовать ящики-дублёры при процедуре надомного голосования и делать это так, чтобы все голоса в ящиках для голосования были за партию «Единая Россия» и конкретных кандидатов; б) увеличить количество избирателей, голосующих на дому; в) отправить данные по сейф-пакетам до семнадцатого числа; г) организовать голосование цыган таким образом, чтобы одни и те же лица (цыгане) голосовали на разных участках за нужных кандидатов.

4. «Все указанные побуждения представлены в форме требования».

ПРОВАЛЁНKOVA И.В. ПРО «КАРУСЕЛИ» И «ДЕНЕЖКУ В РУКИ»

На самом деле до недавнего времени СУ СК России по Орловской области хранило в глубокой тайне тот факт, что проверка сообщения о преступлении и рапортов об обнаружении признаков преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, проводилась не только в отношении Юрия Парахина, но и в отношении его теперь уже бывшего первого заместителя Ирины Провалёнку. Ей почти два с половиной года удавалось избежать широкой огласки, и, благодаря в том числе и этому, Ирина Валерьевна сумела продемонстрировать небывалый карьерный рост. Год назад губернатор Орловской области Андрей Клычков назначил её вице-губернатором по внутренней политике и представителем правительства Орловской области в Орловском областном Совете народных депутатов. Прошло полгода, и Провалёнку неожиданно подала заявление «по собственному». Через несколько дней она стала главным федеральным инспектором по Липецкой области!

Сегодня у нас есть возможность рассказать о том, что и Провалёнку, и следователи так долго скрывали от общественности и, возможно, от чиновников, принимающих решения в сфере расстановки кадров. Оценка её действий во время совещания 15.09.2021 года, состоявшегося в кабинете мэра Орла, точная и профессиональная, содержится в заключении старшего государственного судебного эксперта ФБУ «Курская лаборатория



Ирина Провалёнку, как и Юрий Парахин, активно работала не только с избиркомками, но и с содержащимся под стражей Сергеем Лежневым

ПОД ОРЛОМ ДЕТИ УЧАТСЯ В ШКОЛЕ, КОТОРОЙ... НЕТ

В Заводском районном суде продолжается рассмотрение довольно необычного и запутанного дела. Прокуратура настаивает на том, что необходимо закрыть частную школу «Виндзор», расположенную в Орловском муниципальном округе. Это учебное заведение до сих пор не смогло получить разрешение на ввод в эксплуатацию построенного в прошлом году здания. Несмотря на отсутствие одного из важнейших документов, в школе с сентября идут занятия. Позиции обеих сторон достаточно сильны — прошло уже несколько заседаний, но решение суда о закрытии школы так и не вынесено. В рассмотрении дела объявлен очередной перерыв. Скорее всего, на следующем заседании суда будет принято решение о привлечении экспертов, так как тут требуются специальные знания, которыми ни представители ответчика, ни представители истца не обладают. Мы подробно познакомим читателей с тем, как проходили три последних судебных заседания — два декабрьских и одно январское.

БЮРОКРАТИЧЕСКАЯ БАТАЛИЯ

Прежде чем погрузиться в детали судебного тяжбы, стоит обратить внимание на ключевой момент, без понимания которого сложно оценить происходящее. Итак, что же такое разрешение на ввод в эксплуатацию здания? Это документ, который подтверждает, что построенный объект соответствует всем законным параметрам и может применяться по назначению. В первую очередь документ подтверждает соответствие указанных в проектной документации характеристик тем параметрам, которыми по факту обладает новый объект недвижимости. Только после того, как получено разрешение на ввод в эксплуатацию, можно проводить какие-либо последующие действия (проверки пожарного или санитарного состояния). Отсутствие такого разрешения влечет наложение штрафа.

Но как раз о штрафе в суде пока речи и не идет. Прокуратура требует приостановить учебный процесс в частной школе «Виндзор», так как нахождение там детей, по мнению надзорного ведомства, может быть опасным. На первый взгляд дело не стоит и выведенного яйца: нет разрешения на ввод в эксплуатацию — школа не имеет права работать. Собственно, на этом статью можно было бы и закончить. Что тут вообще обсуждать? Закон есть закон. Однако, если копнуть чуть глубже, то выяснится, что все в этой истории совершенно не просто и неоднозначно. Так, прошло уже несколько заседаний, а судья все еще не вынесла окончательный вердикт. И дело как раз в тех самых подробностях, которые вскрываются в ходе слушаний. Мы также советуем читателям не спешить с выводами, а вначале изучить аргументы истца и ответчика.

Еще один важный момент, который необходим для понимания сути происходящего, — это результаты проверки областного департамента надзорной и контрольной деятельности. Именно выявленные в ходе проверки этого ведомства нарушения и не позволяют выдать разрешение на ввод в эксплуатацию. Вокруг выявленных недочетов и идут основные прения в суде. Например, на декабрьском заседании адвокат ответчика обратила внимание на то, что областное ведомство не просто проверяет соответствие фактически построенного здания проекту, а выходит за рамки своих полномочий.

«Ответчик не согласен с теми замечаниями, которые высказаны департаментом контрольной и надзорной деятельности в акте, представленном в материалах дела. Доказательств о том, что выявленные нарушения свидетельствуют об опасности нахождения детей в школе, не представлено. Подчеркну, более чем в половине акта, представленного в материалах дела по результатам проверки, департамент выходит за рамки предоставленных полномочий. Почему? Потому что статья 55-я Градостроительного кодекса свидетельствует о том, что при выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию проверка подлежит ответственности возведенного строения проектной документации. Если обратить внимание на акт, приложенный к делу, то большая половина доводов не относится к проекту возведенного здания. Имеются иные замечания, которые, на наш взгляд, выходят за рамки полномочий стройнадзора», — обосновала позицию ответчика адвокат частной школы.

На январском заседании судья зачитала

уточненные требования прокуратуры, так как с начала судебного процесса ряд нарушений уже был устранен строителями и руководством учебного заведения. И здесь бросается в глаза такой нонсенс: после всех доделок и переделок областной департамент продолжает включать в список требований к устранению уже исправленные моменты. Такие действия областных чиновников побудили сторону ответчика подать жалобу в вышестоящую инстанцию стройнадзора. Ведь очевидно, что исправить уже исправленное невозможно. Если замечания устранены, то препятствий к выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию быть не должно. Но профильный департамент в этой истории, что называется, уперся. И на январском заседании стало известно, что еще одна внеплановая декабрьско-январская проверка опять выявила какие-то недочеты. К сожалению, полный перечень новых нестыковок с проектом на январском заседании озвучен не был. Но присутствовавший представитель облдепартамента заявил, что документ с перечнем итогов теперь уже зимней проверки будет представлен к следующему заседанию суда.

ПОКА СУДА ДЕЛО

Самое парадоксальное, что все время, пока идет тяжба, дети продолжают учиться в здании, которое не имеет всех необходимых разрешительных документов для работы. По мнению прокуратуры, уже одного отсутствия разрешения на ввод в эксплуатацию более чем достаточно, чтобы приостановить занятия. Ведь если нет разрешения — здание может быть опасно. Сторона ответчика возражает, что суду не предоставлены аргументы, свидетельствующие о том, что детям что-либо угрожает.

Почему же школа вообще распахнула двери в новом учебном году? На заседании 25 декабря к делу был прикреплен акт (копия документа имеется в распоряжении редакции) о том, что в августе профильным департаментом контрольной и надзорной деятельности проводилась проверка только что построенной школы. По итогам августовской проверки никаких нарушений или замечаний по поводу построенного здания облдепартаментом не обнаружено. Нарушения вскрылись почему-то только в ноябре, когда занятия уже вовсю шли.

Здесь стоит пояснить читателям, что здание частной школы (как это нередко бывает в строительстве) возводилось и вводилось в эксплуатацию несколькими очередями. Первая и вторая очереди как раз и включали учебный корпус здания, где сейчас идет образовательный процесс, а также инженерные коммуникации. Третья очередь строительства — это благоустройство прилегающей территории, ограда и прочие элементы, которые непосредственно не влияют на учебный процесс. Во время приемки третьей очереди строительства проверяющие из облдепартамента решили еще раз осмотреть здание и выявили целую кучу нарушений, которые по неведомой причине не были обнаружены проверяющими в ходе августовского выезда на место. На акт августовской проверки постоянно ссылается сторона ответчика, так как, если в августе все было в норме, то с чего вдруг спустя несколько месяцев возник повторный интерес к первой очереди строительства?



КАК ПОТУШИТЬ ПОЖАР В НЕСУЩЕСТВУЮЩЕМ ЗДАНИИ?

Еще один показательный момент, который был озвучен в ходе судебного заседания, — это ситуация с пожарной безопасностью нового здания. Так, в ходе декабрьского заседания представители МЧС подтвердили, что до тех пор, пока нет разрешения на ввод в эксплуатацию, здания юридически не существует. То есть школу даже не могут включить в план проверок. Аналогичная, кстати, ситуация и с документами от Роспотребнадзора, и с антитеррористической безопасностью. Например, для подтверждения того, что здание соответствует параметрам антитеррористической безопасности, нужно представить пакет документов, в котором должно быть и разрешение на ввод в эксплуатацию. При этом сторона ответчика настаивает, что все необходимые требования выполнены, а на согласование с ФСБ дается пять месяцев после того, как здание распахнет свои двери. И осталось только подать заявку в ФСБ и получить все недостающие бумаги.

Между тем, поскольку здание функционирует в отсутствие разрешения на ввод в эксплуатацию, происходит все больше и больше трудно объяснимых с точки зрения закона вещей. Так, на январском заседании адвокат рассказала, что в школу уже приехали представители пожарной части. Той самой, которая отвечает за ликвидацию возгораний в Орловском муниципальном округе. Спасатели проверили, какой ширины проезды для пожарных машин, где и как будет размещена спецтехника в случае возникновения пожара, куда подключать рукава для подачи воды, и прочие моменты. Чтобы не тратить драгоценное время, если придется бороться с реальным возгоранием. Присутствовавшие в зале сотрудники госпожнадзора были, мягко говоря, шокированы услышанным — ведь, повторим, юридически здания не существует. И непонятно, какие именно выводы по итогам выезда пожарных были сделаны, так как никаких бумаг юридически не существующему зданию выезжавшие с проверкой выдать не могли и включать в план работы на 2025 год также не имели полномочий.

То есть, пока идет судебное разбирательство, люди в погонах вынуждены нарушать правила и делать свою работу, поставив жизни и здоровье детей выше бюрократических процедур. Ведь если, не дай бог, случится пожар, вряд ли кто будет слушать объяснения, почему спасатели отказались выезжать на юридически не существующий объект, где по факту учатся дети.

БЕЗОПАСНОСТЬ НА БУМАГЕ И НА ДЕЛЕ

Остановимся подробно еще на одном моменте судебного разбирательства. В ходе знания с документами сторон речь зашла непосредственно про безопасность учащихся. Итак, облдепартамент в своем акте проверки (не августовском, а уже ноябрьском) указал, что у школы отсутствуют документы: протоколы лабораторных исследований уровня шума, вибрации и звуков от работающего технологического оборудования, а также радиологических исследований в помещениях и на территории, исследований уровня освещенности. Адвокат на январском заседании представила протоколы измерений по всем указанным параметрам. Каких-либо нарушений

специализированной организацией установлено не было. Однако представителя прокуратуры приобщенные к делу документы — это комплексное понятие. И зависит от многих параметров в целом. Во-вторых, обследования были сделаны не орловским Роспотребнадзором, а частной организацией — общественной с ограниченной ответственностью «Аналитик Эксперт». А в-третьих, приведем дословную цитату прокурора: «Дети будут находиться в здании длительное время. Там будет организовано питание, проведение досуга. (...) Представленные суду документы исследований не могут заменить санитарно-эпидемиологическое заключение Роспотребнадзора, так как Роспотребнадзор замеряет не только шум, освещенность. Роспотребнадзор проверяет и наполняемость классов, и из каких материалов сделаны парты и линолеум, каким образом будет организован процесс питания, как организован пищеблок, какие материалы используются для посуды. Да, по шуму суду представили исследования, но комплекс других исследований, которые проводит Роспотребнадзор, не предоставлен. А без этого документа (санитарно-эпидемиологического заключения) эксплуатация здания по закону также запрещена».

Со своей стороны адвокат настаивает, что имеются сертификаты безопасности и на школьную мебель, и на все материалы, использованные в отделке помещений, и на кухонную посуду. Поэтому школьная среда полностью безопасна. Продукты для приготовления пищи также все имеют сертификаты качества. Препятствием же для получения санитарно-эпидемиологического заключения являются действия облдепартамента, которые как раз и оспариваются в суде. Будь у школы разрешение на ввод в эксплуатацию — получение остального пакета необходимых документов не стало бы проблемой.

Наконец, добавим еще один штрих. К материалам дела просили приобщить лицензию на ведение образовательной деятельности. Но в ней до сих пор не прописан адрес школы, так как здания юридически не существует. По мнению адвоката, наличие такой «усеченной» лицензии дает право вести образовательную деятельность. По мнению прокурора, лицензия должна быть оформлена по закону, и в нее должен быть вписан адрес школы. Иначе нарушителя ждет штраф.

Надеемся, читатели смогли составить свое собственное представление о том, насколько запутано это дело. Очередное слушание добавит еще массу деталей. Так как будут приобщены к делу результаты теперь уже зимней проверки, проведенной областным департаментом. Тогда же станет понятно, что именно школе «Виндзор» удалось устранить, что еще предстоит исправить, и какова судьба жалобы на действия областных чиновников, отказывающихся принимать к рассмотрению все те исправления, которые удалось выполнить строителям и руководству школы. Наше издание будет продолжать следить за ходом этой судебной тяжбы, поскольку речь идет в первую очередь не о кирпичях, а о детях. Повторим, на сегодняшний момент доказательств, что безопасности учащихся что-либо угрожает, суду не предоставлено. Рассмотрение дела продолжается. Очередное заседание состоится 17 января.

Сергей МИЛЯХИН

СЕЙФЫ ДЛЯ ДОМА

В салоне «Двери» представлен широкий выбор сейфов различных размеров в наличии и под заказ.

Мы гарантируем качество и безопасность хранения ваших ценностей.

В нашем ассортименте есть оружейные, огнестойкие, мебельные и взломостойкие.

Оружейные сейфы

Для частных лиц и организаций, владеющих гражданским или служебным оружием, покупка оружейного сейфа — необходимость, продиктованная требованиями закона. Ст. 59 Постановления правительства РФ 814 от 21 июля 1998 г регламентирует место хранения для пистолета, ружья и патронов: «Принадлежащие гражданам Российской Федерации оружие и патроны должны храниться по месту их жительства с соблюдением условий, обеспечивающих их сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к ним посторонних лиц, в запирающихся на замок (замки) сейфах, сейфовых шкафах или металлических шкафах для хранения оружия, ящиках из высокопрочных материалов либо в деревянных ящиках, обитых железом.» (ред. от 06.05.2015)».

ОРУЖЕЙНЫЙ СЕЙФ
АИКО ТТ-23

5 700 Р/шт

✓ для пистолетов



- ✓ размеры (ВхШхГ): **230х300х250 мм**
- ✓ патронное отделение: **98х296х170 мм**
- ✓ тип замка: **ключевой**

ОРУЖЕЙНЫЙ СЕЙФ
АИКО Сокол 1328

11 600 Р/шт



- ✓ размеры (ВхШхГ): **1385х300х285 мм**
- ✓ патронное отделение: **200х298х125 мм**
- ✓ количество стволов: **4**
- ✓ высота ствола: **1355 мм**
- ✓ тип замка: **2 ключевых**

ОРУЖЕЙНЫЙ СЕЙФ
АИКО Беркут 3 PRINT

23 100 Р/шт



- ✓ размеры (ВхШхГ): **1500х250х250 мм**
- ✓ патронное отделение: **199/147х246х173/90 мм**
- ✓ количество стволов: **3**
- ✓ высота ствола: **1320 мм**
- ✓ тип замка: **2 ключевых**

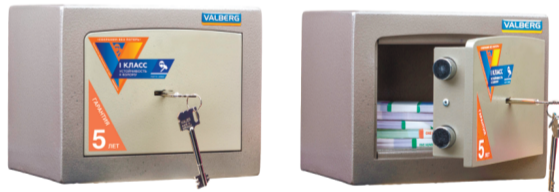
Взломостойкие сейфы I класса

Сейфы 1 класса устанавливаются в офисах, домах, квартирах и могут использоваться для хранения корпоративных и личных документов, ценных бумаг, небольших сумм наличных денег, недорогих ювелирных украшений. Модели соответствуют требованиям ГОСТ Р 50862-2017, предъявляемым к I классу устойчивости к взлому.

ВЗЛОМОСТОЙКИЙ СЕЙФ VALBERG Karat ASK-20

18 815 Р/шт

- ✓ размеры (ВхШхГ): **200х260х180 мм**
- ✓ количество полок: **1**
- ✓ тип замка: **ключевой**



ВЗЛОМОСТОЙКИЙ СЕЙФ VALBERG КВАРЦИТ 30

31 530 Р/шт

- ✓ размеры (ВхШхГ): **300х440х430 мм**
- ✓ класс огнестойкости: **30Б**
- ✓ количество полок: **1**
- ✓ тип замка: **ключевой**



Ключницы - сейфы

широкий ассортимент под разное количество ключей

КЛЮЧНИЦА KEY-40

2 875 Р/шт

- ✓ размеры (ВхШхГ): **300х355х59 мм**
- ✓ тип замка: **ключевой**
- ✓ количество ключей: **40**



Мебельные и офисные сейфы

Мебельные и офисные сейфы рассчитаны на хранение корпоративных документов, небольших сумм наличности, печатей и штампов. В домашних условиях применяются для защиты от детей и недобросовестного доступа приходящего персонала: няня, сотрудников клининговых агентств и пр. Уровня устойчивости к взлому S1 и S2.

Сейфы конструируются компактными и легкими. Не занимая много места, свободно встраиваются в шкаф, размещаются под столом, в стенной нише.

МЕБЕЛЬНЫЙ СЕЙФ АИКО Т-17

3 650 Р/шт

- ✓ размеры (ВхШхГ): **171х260х230 мм**
- ✓ тип замка: **ключевой**



МЕБЕЛЬНЫЙ СЕЙФ АИКО Т-200 EL

5 930 Р/шт

- ✓ размеры (ВхШхГ): **200х310х200 мм**
- ✓ тип замка: **электронный кодовый**



МЕБЕЛЬНЫЙ СЕЙФ АИКО Т-23 EL

6 320 Р/шт

- ✓ размеры (ВхШхГ): **230х300х250 мм**
- ✓ тип замка: **электронный кодовый**



МЕБЕЛЬНЫЙ СЕЙФ АИКО ТМ-30

12 470 Р/шт

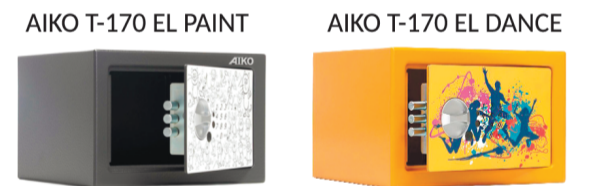
- ✓ размеры (ВхШхГ): **300х440х355 мм**
- ✓ класс взломостойкости: **S1**
- ✓ количество полок: **1**
- ✓ тип замка: **ключевой**



МЕБЕЛЬНЫЙ СЕЙФ ДЕТСКИЙ

5 765 Р/шт

- ✓ размеры (ВхШхГ): **170х260х230 мм**
- ✓ тип замка: **электронный кодовый**



Огнестойкие сейфы

Огнестойкие сейфы — надежное решение для защиты документов, наличных и ценных бумаг в помещениях с контролируемым доступом. Сейфы FRS по ГОСТ Р 57384-2017 сертифицированы на класс огнестойкости 60Б, то есть в течение 1 часа бумажное содержимое сейфа будет в безопасности от огня и жара.

ОГНЕСТОЙКИЙ СЕЙФ VALBERG FRS-30 EL

21 660 Р/шт

- ✓ размеры (ВхШхГ): **300х405х355 мм**
- ✓ количество полок: **лоток**
- ✓ тип замка: **электронный кодовый + ключевой**



Внимание: реклама не является офертой. Все цены действительны на момент выхода рекламы. Количество товара ограничено.

Где купить: г. Орел, ул. Городская, 64Д, магазин «Двери», 1 этаж
остановка общественного транспорта База «Лесоторговая»

— ИП Пенькова Л.П. ИНН 575100921161 ОГРНИП 304575126000135

57 интернет магазин
BAZA 57.RU
СТРОИТЕЛЬНЫЕ И ОТДЕЛОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
Г. ОРЕЛ, УЛ. СКУЛЬПТУРНАЯ, 2А

ЗАКАЖИ, А МЫ ДОСТАВИМ!
BAZA57.RU 486-057



Реклама

БОЛЬШОЙ ВЫБОР

Обои — это не просто отделка стен, а полноценный элемент стиля вашего интерьера. Они могут стать акцентом, который преобразует пространство, добавляя ему уюта и характера. Современные тенденции предлагают широкий выбор текстур, цветов и рисунков: от минимализма до ярких принтов.



Обои 1081-110AB
Ateliero Morocco ■ 1.06 x 10 м



1 650 ₽/рул

Обои 588219
Victoria Stenova Dolce ■ 1.06 x 10 м



2 430 ₽/рул

Обои 287717
Victoria Stenova Primadonna ■ 1.06 x 10 м



2 450 ₽/рул

Обои 7282-03
EuroDeco ■ 1.06 x 10 м



2 470 ₽/рул

Обои 588087
Victoria Stenova Chance ■ 1.06 x 10 м



2 500 ₽/рул

Обои 9259-23
EuroDeco Monte Solaro ■ 1.06 x 10 м



2 530 ₽/рул

Обои 9255-23
EuroDeco Monte Solaro ■ 1.06 x 10 м



2 600 ₽/рул

Внимание: реклама не является офертой. Все цены действительны на момент выхода рекламы. Количество товара ограничено.

Где купить: г. Орел, ул. Городская, 64Д, магазин «Обои», 3 этаж,
остановка общественного транспорта База «Лесоторговая»

ИП Пенькова Л.П. ИНН 575100921161 ОГРНИП 304575126000135

📍 Г. ОРЕЛ, УЛ. ГОРОДСКАЯ, 98

☎ +7(4862) 71-48-01

🌐 ИЩИТЕ НАС В ИНТЕРНЕТЕ LESO-TORG.RU



Реклама

СТИЛЬНЫХ ОБОЕВ

Гладкие однотонные обои прекрасно подойдут для создания спокойной атмосферы, а рельефные или с рисунком добавят динамики и глубины. Не забывайте о сочетании обоев с мебелью и декором. Правильный выбор поможет создать гармоничное и стильное пространство, в котором будет приятно находиться

Обои 11177-05
Артекс Асти ■ 1.06 x 10 м



2 625 ₽/рул

Обои V1011-46
Style Walls ■ 1.06 x 10 м



2 850 ₽/рул

Обои V1012-15
Style Walls ■ 1.06 x 10 м



2 850 ₽/рул

Обои Ch-23408
Style Walls ■ 1.06 x 10 м



2 900 ₽/рул

Обои Ch-23404
Style Walls ■ 1.06 x 10 м



2 900 ₽/рул

Обои Ch-23106
Style Walls ■ 1.06 x 10 м



2 900 ₽/рул

Обои Ch-23202
Style Walls ■ 1.06 x 10 м



3 000 ₽/рул

Обои HK66052
Wiganford Estetico ■ 1.06 x 10 м



4 500 ₽/рул

Обои HC6420
Wiganford Estetico ■ 1.06 x 10 м



4 500 ₽/рул

Внимание: реклама не является офертой. Все цены действительны на момент выхода рекламы. Количество товара ограничено.

Где купить: г. Орел, ул. Городская, 64Д, магазин «Обои», 3 этаж,
остановка общественного транспорта База «Лесоторговая»

ИП Пенькова Л.П. ИНН 575100921161 ОГРНИП 304575126000135

📍 Г. ОРЕЛ, УЛ. ГОРОДСКАЯ, 98
☎ +7(4862)71-48-01
📱 LESOTORGOVAYAVORLE

ЛЕСОТОРГОВАЯ
ПН - ВС: С 8:00 ДО 20:00, БЕЗ ПЕРЕРЫВОВ И ВЫХОДНЫХ

ДЛЯ ЗИМНЕГО ОТДЫХА

Зима – время сказочных развлечений! В нашем магазине вы найдете огромный выбор товаров для зимних радостей. Не упустите возможность создать незабываемые моменты с друзьями и семьей.

Санки надувные
Ватрушка Стандарт



999 ₽/шт

Санки надувные
Ватрушка Стандарт РТ



1 350 ₽/шт

Санки надувные
Ватрушка с молнией



1 990 ₽/шт

Санки надувные
Ватрушка Стандарт с молнией



2 585 ₽/шт

Санки надувные
Ватрушка с молнией



2 645 ₽/шт

Санки надувные
Ватрушка Nika sport



3 140 ₽/шт

Коньки хоккейные
Rapid



1 730 ₽/шт

Коньки хоккейные
Bronx



3 750 ₽/шт

Коньки фигурные Holly
Tech Team



3 825 ₽/шт

Ледянка Маша и Медведь
1toy



965 ₽/шт

Санки Тимка 5
Комфорт с колёсами



1 850 ₽/шт

Снежокат Тимка
Спорт ТС4-1 F1 4167058



3 190 ₽/шт

Снежокат Тимка
Спорт 2 Единорог



3 195 ₽/шт

Снежокат Тимка
Спорт ТС4-1 F1 4167058



4 260 ₽/шт

Комплект лыжный STC
крепление NN75 step



3 250 ₽/шт

Комплект лыжный STC
крепление NN75



3 495 ₽/шт

Внимание: реклама не является офертой. Все цены действительны на момент выхода рекламы. Количество товара ограничено.

Где купить: г. Орел, ул. Городская, 98, магазин «Садовый центр», 2 этаж, остановка общественного транспорта База «Лесоторговая»

— ИП Пенькова Л.П. ИНН 575100921161 ОГРНИП 304575126000135

Г. ОРЕЛ, УЛ. ГОРОДСКАЯ, 98

+7(4862)71-48-01

ИЩИТЕ НАС В ИНТЕРНЕТЕ LESO-TORG.RU



Реклама

Аренда госимущества без оплаты? Пожалуйста

В наших публикациях мы уже не раз писали о странном аукционе, проведенном Департаментом государственного имущества и земельных отношений Орловской области в январе 2024 года по передаче в аренду за 1 рубль здания в центре города Орла по ул. Фомина, д. 8 (<https://orelsredaplust.ru/gossobstvennost-vzyali-v-oborot/>; <https://orelsredaplust.ru/sale-rasprodazha-orlovskoj-oblasti-nabiraet-hod/>; <https://orelsredaplust.ru/po-prosbe-zainteresovannogo-licza/>).

Данная сделка вызвала массу вопросов, поэтому после публикаций наша редакция решила задать их непосредственно руководителю департамента государственного имущества и земельных отношений Орловской области О.Ю. Платоновой и направила соответствующий запрос.

Как мы ранее писали, победителем аукциона стало ООО «Золотой Орел» (аффилированное с неким Ю. Пополитовым, который, как говорят, является близким родственником О.Ю. Платоновой). Условием оплаты аренды в размере 1 рубля являлось проведение восстановительных работ здания, а если такие работы не велись, то плата была более 170 тысяч рублей в месяц. Договор аренды с ООО «Золотой Орел» был заключен в январе 2024 года.

Ни весной, ни летом работ по восстановлению здания по Фомина, д. 8 не велось. Как нам известно, какие-то работы начались лишь в конце октября 2024 года.

Поэтому в своем запросе, кроме других тем, мы еще и поинтересовались у госпожи Платоновой оплатой аренды. Цитата из запроса редакции: «..прошу сообщить о сумме ежемесячной арендной платы, которую оплачивает с января 2024 года ООО «Золотой Орел», и представить копии платежных документов, подтверждающих ежемесячную оплату с января 2024 года». Мы не думаем, что размер платы за аренду публичной собственности, реализованной на торгах, может составлять какую-то тайну, тем более это все входит в доходы бюджета. И если все законно, то что скрывать?



Но в ответе на запрос О.Ю. Платоновой не только не дала четких ответов на все вопросы, но и ни словом не упомянула об оплате по договору аренды помещения, соответственно, не предоставила и копий платежных документов. В чем здесь тайна?

Чтобы выяснить вопрос с оплатой и поступлением платежей в бюджет области за аренду госсобственности, мы обратились в уполномоченный орган — департамент финансов Орловской области. В ответе руководителя департамента финансов Е.В. Сапожниковой сказано, что — цитата: «поступления арендной платы за государственное имущество в 2024 году от ООО «Золотой Орел» отсутствуют!»

Таким образом, О.Ю. Платоновой ответить нам было просто нечего! Но тогда возникает другой вопрос: а почему договор аренды с ООО «Золотой Орел» не расторгнут за неуплату аренды? Ведь согласно условиям договора аренды, опубликованного вместе с аукционной документацией, в случае, если более двух месяцев подряд арендатор не оплачивает арендную плату, то арендодатель должен инициировать расторжение договора.

Департамент госимущества на сегодняшний день договор не расторгал, что может свидетельствовать о коррупционной составляющей во взаимоотношениях с ООО «Золотой Орел» и создании

благоприятных условий для арендатора по причине его аффилированности, как мы указывали выше.

Надеемся, данный материал заинтересует компетентные органы, а нам и нашим читателям поможет разобраться, какой из двух областных департаментов дает верную информацию, и мы получим документы, подтверждающие ежемесячную оплату аренды публичной собственности ООО «Золотой Орел». Все запросы и ответы на них имеются в редакции.

А мы в скором времени еще расскажем об интересных моментах этой сделки и ответим вопросы, на которые нам не дала ответов О.Ю. Платонова.



16+ Городская газета

ОРЛОВСКАЯ
СРЕДА
ПЛЮС

Цена свободная



Учредитель и издатель: ООО «Издательский дом «Орловская среда»

Главный редактор Т. Ю. ФИЛЁВА

E-mail: redaktsiya@orelsredaplust.ru

Адрес издателя и редакции:

302028, г. Орел, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 25/27, пом. 1

Тел.: 8(4862) 25-00-85, 8(939) 855-00-85

Газета зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Орловской области. Свидетельство: ПИ № ТУ57-00254 от 29 октября 2013 года.

Редакция не несет ответственности за информацию, содержащуюся в рекламе и объявлениях, и может не разделять мнение авторов.

Тираж 5 850 экз.

Время подписания номера в печать: по графику — 18.00, фактически — 18.00.

ОТПЕЧАТАНО в ГБУ «ИД «Брянская пресса» 241028, г. Брянск, пр-т Ст. Димитрова, 40. Заказ № 65